

ISTITUTO TRENINO PER L'EDILIZIA ABITATIVA S.P.A.

Via R. Guardini, 22 - TRENTO

C.F. 00123080228

Oggetto: concorso di progettazione in due gradi in forma anonima per la riqualificazione architettonica degli edifici gestiti da ITEA S.p.A. siti in Trento – Loc. Villazzano Tre: -----

- Torre 9 – Via Conci, 70-72 – C.F. 1065 – p.ed. 5476; -----
- Torre 10 – Via Conci, 66-68 – C.F. 1066 – p.ed. 5475;-----
- Torre 11 – Via Conci, 62-64 – C.F. 1067 – p.ed. 5474;-----

nell’ambito del progetto denominato “Stardust” (Proposal n. 774094) – rientrante nel bando europeo “Horizon 2020”. -----

Concorso di progettazione sotto soglia comunitaria ed inferiore ai 100.000,00 Euro. -----

FASE DI PRIMO GRADO DEL “CONCORSO TORRI 2020”

VERBALE N. 2

DELLA COMMISSIONE TECNICA (GIUDICATRICE)

L’anno **duemiladiciotto** il giorno **venti** del mese di **giugno** -----

20.06.2018

nella sala del Palazzo Onda sita in Trento Via Lunelli, 42 si è riunita alle ore 09.30 la Commissione Tecnica (Giudicatrice), di seguito in breve denominata Commissione, costituita da cinque componenti, nominata con provvedimento del Consiglio di Amministrazione della Società del 10 maggio 2018 e con decisione del Presidente del 24 maggio 2018 per la valutazione delle offerte del concorso di progettazione “Torri 2020” indicato in oggetto. -----

Handwritten signatures in blue ink:
- Top right: "Cesmer"
- Middle right: "Sulph"
- Bottom right: "Cesmer"

Sono presenti: -----

- l'ing. Stefano Casagrande in qualità di Presidente; -----
- l'arch. Markus Scherer, componente esperto; -----
- l'arch. Elena Galvagnini, componente esperto; -----
- l'arch. Carlo Magnani, componente esperto; -----
- l'ing. Paolo Simonetti, componente esperto; -----

e la dott.ssa Giuliana Veronesi in qualità di segretario verbalizzante
senza diritto di voto. -----

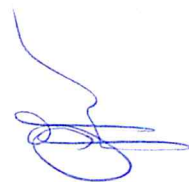
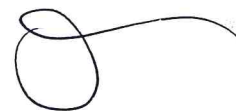
Constatata la presenza di tutti i componenti, il Presidente prende atto
della regolare costituzione del collegio. -----

Come deciso all'unanimità dei suoi Componenti nella seduta
precedente, la Commissione prima di avviare i lavori di esame delle
offerte procede subito all'effettuazione del sopralluogo presso gli
edifici oggetto dell'intervento. -----

Dalla presa visione del contesto paesaggistico-architettonico in cui si
inseriscono le torri e della composizione architettonica degli edifici
oggetto del concorso tutti i componenti della Commissione
confermano che l'orizzontalità ed il pregio architettonico delle
facciate ovest sono elementi qualificanti e caratterizzanti l'attuale
assetto paesaggistico e architettonico del complesso residenziale
costituito dalle 14 torri e pertanto imprescindibili. -----

Di seguito si procede alla lettura del verbale della seduta precedente
del 5 giugno 2018. -----

Tutti i componenti convengono che la tabella riportata dal paragrafo
5.8 del bando rimarca il carattere di notevole prevalenza del criterio



relativo agli aspetti architettonici/paesaggistici, in quanto incide per il 70%, matematicamente più del doppio rispetto al criterio relativo agli aspetti tecnico/economici, che incide per il 30%. -----

Pertanto, come già evidenziato nel corso della prima seduta, a giudizio unanime della Commissione costituiscono elementi qualificanti e fondamentali del prevalente criterio "aspetti architettonici-paesaggistici" nella valutazione complessiva i seguenti aspetti: -----

- il mantenimento dell'orizzontalità delle facciate ovest;-----
- il mantenimento del pregio architettonico originario delle facciate ovest.-----

Di seguito la Commissione prende atto delle risultanze dell'istruttoria relativa agli aspetti tecnici di ciascuna proposta, svolta dal gruppo ristretto della Commissione nelle giornate 11, 12, 14 e 19 giugno.-----

La Commissione rilegge attentamente il capoverso riportato sotto la tabella dei criteri a pag. 19 del bando di gara: "*Valutazione della fase di 1° grado: la Commissione valuta le proposte di idee presentate basando il proprio giudizio sui principi sanciti dai criteri e subcriteri sopra riportati, senza l'attribuzione di alcun punteggio e senza formazione di graduatoria. Le massimo 5 migliori proposte meritevoli di ulteriore sviluppo progettuale che risultino adeguate alle esigenze della società selezionate sulla base del giudizio insindacabile della Commissione verranno ammesse ex aequo alla 2° fase del concorso*".

La Commissione presta particolare attenzione alla clausola specifica riportata in calce alla tabella a pag. 19 del bando che cita testualmente: *La Commissione giudicatrice presterà particolare attenzione*


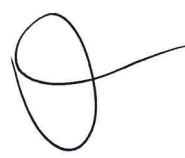
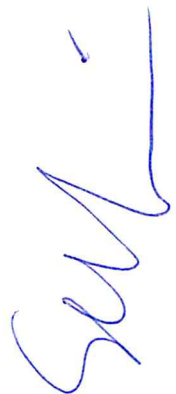

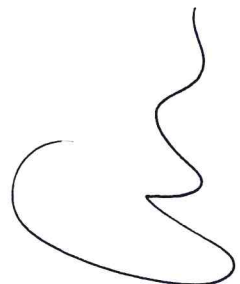
all' idoneità delle idee proposte allo sviluppo progettuale in fase di 2° grado del Concorso ed alla possibilità di conseguire al termine del Concorso un risultato di alta qualità che allo stesso tempo ne garantisca la realizzabilità. -----

Di seguito la Commissione procede a prelevare dall'apposito "armadio cassaforte" chiuso a chiave gli scatoloni sigillati contenenti le 32 (trentadue) buste B che contengono i rispettivi elaborati progettuali. -----

La Commissione, in conformità ai principi e orientamenti definiti dall'Ente Banditore nel bando di gara e sulla base alle risultanze dell'istruttoria tecnica di ciascuna proposta progettuale, procede al riesame delle proposte di idee al fine di individuare quelle meritevoli di essere ammesse al secondo grado del concorso. -----

Dopo aver effettuato il riesame di tutte le proposte di idee come sopra esposto, la Commissione decide all'unanimità dei suoi componenti che le proposte progettuali di seguito riportate non risultano meritevoli di ulteriore approfondimento: -----

CODICE ALFANUMERICO PRIMO GRADO
FFG77
01A10
WDPLF
04N40
XY379
70Z41

33TRN
GTV18
CPB71
SCVP4
81658
G2FAN
RD4AL
AB3LV
PRO21
NCLFM
ALFA5
K34IJ
CR115
SUN18
M3F2E

in quanto le soluzioni progettuali non risultano coerenti con le qualità architettoniche delle facciate ovest e con gli aspetti concernenti l'inserimento nel paesaggio, a causa della perdita di orizzontalità, ossia dell'elemento caratterizzante ogni singola torre e l'inserimento delle tre torri riqualificate all'interno dell'intero complesso residenziale comprendente le 11 torri che continuano a mantenere l'aspetto originario e pertanto non risultano adeguate al prevalente criterio "aspetti paesaggistici/architettonici". -----

Tenuto conto che le suddette proposte progettuali sono accomunate dal medesimo limite suindicato, la Commissione decide all'unanimità

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large signature at the bottom and several smaller ones above it.

che tale fondamentale aspetto motiva da solo la non ammissione alla seconda fase e pertanto non si aggiungono ulteriori elementi motivazionali di ordine secondario. -----

La Commissione decide all'unanimità dei suoi componenti che le seguenti proposte progettuali non risultano meritevoli di ulteriore approfondimento, pur mantenendo l'elemento dell'orizzontalità, per le motivazioni sotto riportate: -----

- Codice alfanumerico TM1CB: la soluzione progettuale propone un intervento di cappotto e non di facciata ventilata per cui la soluzione tecnica non risulta adeguata ed inoltre manca la proposta di soluzione dell'accessibilità e di restyling al piano terra dell'edificio; -----
- Codice alfanumerico 62636: la soluzione progettuale risulta un intervento di conservazione dello stato esistente focalizzato prevalentemente sugli aspetti tecnici senza apportare innovazioni all'edificio dal punto di vista architettonico;-----
- Codice alfanumerico 61LN1: la soluzione progettuale riveste l'intero edificio di una "nuova pelle uniforme" di elementi triangolari e rettangolari che creano un effetto pixel con il risultato finale di frammentazione del prospetto e di non adeguato inserimento delle tre torri riqualificate con le altre del complesso residenziale, che mantengono l'aspetto originario;----
- Codice alfanumerico TRE20: la soluzione progettuale sovrappone ad un edificio d'epoca una "seconda pelle" completamente tecnologica che altera lo spirito originale e la

percezione dello stesso con il risultato finale di non adeguato inserimento delle tre torri riqualificate con le altre del complesso residenziale;-----

- Codice alfanumerico ESMG1: la soluzione progettuale prevede un restyling dell'involucro edilizio che preserva un aspetto simile all'esistente per quanto riguarda la facciata ovest e che altera completamente le altre facciate dell'edificio con un risultato finale non pregevole dal punto di vista della qualità architettonica;-----
- Codice alfanumerico VANIS: la proposta di idea propone una soluzione basata principalmente sulla gradazione cromatica dei colori in facciata con un risultato finale non adeguato dal punto di vista della qualità architettonica.-----

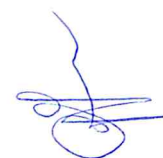
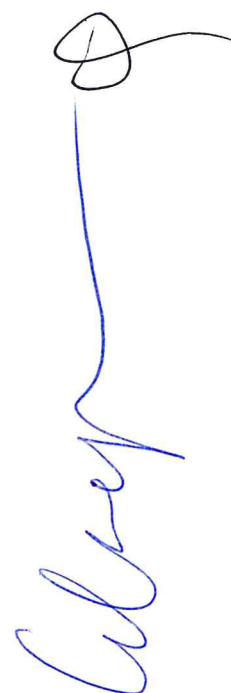
In definitiva, per le motivazioni sopra esposte, i componenti della Commissione decidono all'unanimità che le proposte di idee sottoriportate non sono meritevoli di approfondimento in seconda fase.-----

CODICI ALFANUMERICI DELLE PROPOSTE DI IDEE <u>NON AMMESSE</u> ALLA SECONDA FASE DEL CONCORSO
FFG77
01A10
WDPLF
04N40
XY379
70Z41

Demè
Alu
P
Alu
Am

33TRN
GTV18
CPB71
SCVP4
81658
G2FAN
RD4AL
AB3LV
PRO21
NCLFM
ALFA5
K34IJ
CR115
SUN18
M3F2E
TM1CB
62636
6ILN1
TRE20
ESMG1
VANIS

Tutti i componenti della Commissione decidono all'unanimità che le proposte di idee identificate con i codici alfanumerici sotto riportati risultano proporre le migliori soluzioni riguardo ai criteri "Aspetti architettonici/paesaggistici" e "Aspetti tecnico/economici" come



richiesto dal bando di gara e pertanto sono meritevoli di approfondimento in seconda fase: -----

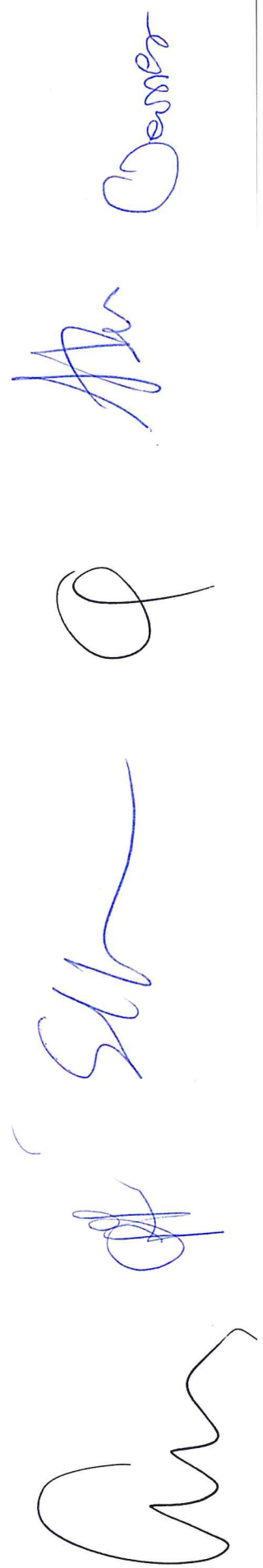
CODICI ALFANUMERICI DELLE PROPOSTE DI IDEE AMMESSE ALLA SECONDA FASE DEL CONCORSO
ZI9YW
33BB4
78171
T8B18
58A36

La Commissione conclude i lavori di disamina delle idee progettuali ed incarica la Struttura competente dell'Ente banditore alla pubblicazione dei codici alfanumerici delle proposte progettuali ammesse alla fase di 2° grado del concorso. -----

Come previsto dal punto 5 a pag. 15 del bando di gara, i concorrenti ammessi alla fase di secondo grado del concorso saranno tenuti a sviluppare l'idea progettuale presentata nella fase di primo grado presentando un progetto con livello di approfondimento pari a quello di un progetto preliminare, mantenendo invariata l'idea architettonica di fondo proposta nella fase di primo grado, riguardante lo sviluppo della proposta di idea.-----

La Commissione dà atto dell'interruzione dei lavori dalle ore 12.50 alle ore 14.00 per pausa pranzo. Durante l'interruzione tutti gli atti di gara sono rimasti nella sala chiusa a chiave. -----

Ad avvenuta conclusione dei lavori la Commissione procede a depositare negli appositi scatoloni le trentadue buste B contenenti i



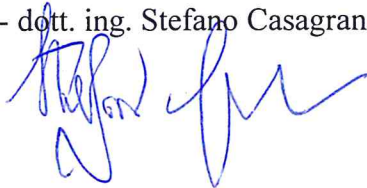
rispettivi elaborati progettuali e, dopo aver sigillato gli scatoloni, li deposita nell'apposito "armadio cassaforte" chiuso a chiave. -----

La Commissione Tecnica (Giudicatrice) conclude i lavori relativi alla fase di primo grado del concorso in data odierna 20 giugno 2018 alle ore 17.00. -----

LA COMMISSIONE TECNICA (GIUDICATRICE)

Il Presidente della Commissione

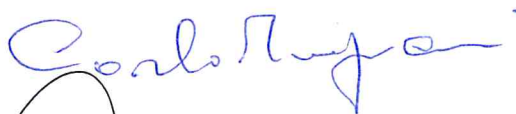
- dott. ing. Stefano Casagrande -



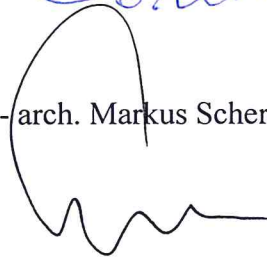
- ing. Paolo Simonetti -



- arch. Carlo Magnani -



- arch. Markus Scherer -



- arch. Elena Galvagnini -



- segretario verbalizzante: dott.ssa Giuliana Verones

